

INADERENȚA EVREILOR LA SPIRITUL ROMÂNESC¹⁾

S'au iscat în vara anului 1934, polemici și discuții critice în jurul d-lui Mihail Sebastian. Greșeală. Acest domn, pe numele cel adevărat Iosef Hechter, evreu din Brăila, exemplifică un caz personal. Atât numai. Restul interesează generalitatea problemei judaismului literar, nu faptul că un oarecare domn, fie el Mihail Sebastian sau Iosif Hechter a luat împărtășanie pentru a se mântui de păcatul strămoșesc, dar s'a pomenit că la urmă înghite tot pastramă cușer. De aceea, vedem că polemica angajată între Mircea Eliade și G. Racoveanu privește problema mântuirii evreilor, nu a unui individ, și că, cine discută această problemă trebuie să ia, numaidecât, o atitudine pro sau contra. De aceea vedem, că d-l Nae Ionescu în prefața pe care a dat-o romanului „*De două mii de ani*”, nu d-lui Mihail Sebastian care la atingerea ei ar fi trebuit să-și frigă mâinile, discută suferința efectivă a Israelului, nu calitățile romancierului și duhul său creator. De-

1. Acest capitol a apărut în întregime, așa cum se află, în revista „*Azi*”. An. III. Nr. 5. Noembrie 1934, sub titlul „*Iosif Hechter în cultura românească*”.

aceea vedem că discuțiile critice aprinse în jurul fenomenului ca atare, precizăm, a judaismului și a antisemitismului, nu se referă la persoane cât mai mult și cu deosebire, la atitudini, opinii și probleme sociale. Așa dar, Mihail Sebastian în această ciorovăială de idei, exemplifică un singur caz.

Meritul lui, incontestabil, este de a fi dat prilejul acestei bătălii, de a fi activat ca un germene insurect, ca un ferment al desordinei. A făcut ceea ce face fiecare evreu inteligent și care ține un condei în mână: provoacă.

Atât numai.

Nu sunt nici teolog, nici cleric.

În acest domeniu mă dau cu anticipație bătut.

Pe alte argumente ne biziim. Nu m'a poftit nimeni la polemica stârnită de Iosif Hechter și Mircea Eliade. Dar sunt român, naționalist, dintre puținii cari sub un regim de teroare și dictatură, camuflată de fardul democrației mai pot publica un articol, mai pot avea o opinie, neîngăduită prin definiție la nicio publicație de stânga, și care, până acum a scăpat prin stratagemă de foarfecele cenzurii.

În această calitate încerc să vorbesc, convins fiind, că întrunesc toate sufragiile prietenilor mei de idei din altă parte, care, au răsturnat o brazdă de pământ și după rodirea bobului au pornit secerișul... În numele acestor oameni puși sub *herem*, anonimi, care nu pot vorbi pentru că teroarea îi înăbușă, dar care au luat de mult o atitudine certă, definitivă, ireductibilă, încerc să vorbesc. Din acest punct de vedere, recunosc, sunt un privilegiat. Dacă acești oameni ar putea ei însăși să-și spue cuvântul; dacă presa s'ar deschide scrisului lor; dacă tribunele nu ar fi străjuite de jandarmi, dacă în sfârșit, timpul ar fi trecut mai repede pentru a curăța terenul de ultimele baraje

ale democrației, atunci, discuția aceasta nu ar mai fi necesară. Lucrurile s'ar soluționa dela sine, conflictele de idei ar căpăta o rezolvare imediată, impostorii, șovăelnice glorii de cafea, și-ar vedea zodia norocului spulberată într'un fum melancolic. Să nu ne înspăimânte faptul că Hechterii își pot număra cohorte de prieteni, că revistele le stau la îndemână.

Vremea este a lor, și adevărul tot cu el este deocamdată. Dar mâine, când îi va cuprinde besna și înghețul, când nimeni nu le va sta scut, atunci cuvântul lor va fi rugă și jălanie, iar adevărul dovedit minciună va fi răstignit. Existența literară a d-lui Mihail Sebastian este în funcție de această stare de spirit.

Dacă ne orientăm spre dreapta și naționaliștii vor avea cuvânt, atunci, situația sa este periclitată, dacă ne aventurăm spre stânga, atunci ascensiunea lui Mihail Sebastian în olimpul gloriei literare va fi mai ușoară. Nu-l credem de puterea de muncă a rabinului Gaster și nici de pătrunderea critică a lui Gherea.

Oricând se va ivi prilejul revizuirii valorilor și a pașapoartelor, Mihail Sebastian va avea de trecut un penibil examen. Românii autentici, naționaliști, îl vor repudia, iar evreii, conaționali săi, îl vor ține în carantină ca pe un renegat. Dacă cineva va mai face „*pogorământ*“, aceasta va fi numai pentru că simțământul umanitar presupune de multe ori milă și iertăciune. Dar această situație este incompatibilă cu firea răsvrătită și îngâmfată a lui Mihail Sebastian. Atunci, din nou va începe chinul peregrinărilor.

Cazul Mihail Sebastian pilduește procesul judaismului. Este unul și același. Discutându-l, nu facem altceva decât să invederăm posibilitatea unor concluzii generale. Am prevăzut acest lucru acum doi ani, cu prilejul unei polemici, și am

arătat atunci, că evreul în literatură este invariabil același, că în manifestările sale intelectuale, estetice sau morale, stăruie permanența rasei. Sunt câteva momente penibile în istoria culturai românești, când evreii au bătut la poarta integrării în patrimoniul nostru spiritual și nu li s'a deschis. Din inițiativa marelui Rege Carol I, s'a pornit „*Dicționarul limbei române*” editat sub directa supraveghere a Academiei Române. Prin actul fundamental, semnat de Monarh, și pare-se inspirat Hasdeu, sunt înlăturați dela orice fel de colaborare filologii români, să le zicem de naționalitate evrei.

Pentru că necunoașterea limbii românești este esențială evreilor. Pentru că o limbă se trăește nu se învață, colaborarea evreilor la monumentul lingvistic al culturai românești a fost înlăturată. Și astfel s'a făcut, că d-l Ovid Densusianu a refuzat colaborarea, pentru că prietenul său A. I. Candrea, evreu de origină, nu a fost îngăduit.

Faptul eliminării s'a petrecut, și nimeni nu a protestat, nici ieri, nici astăzi, și fără îndoială nu va protesta nici mâine. Se dovedește astfel, că cultura românească poate trăi fără Șăineanu, fără Candrea, fără Ticktin, dar fără Hasdeu, Sextil Pușcariu, Al. Philippide și N. Iorga nu! Nu pentru că aceștia sunt români, pentru că sunt creatori cu alte cuvinte, pentru că creația lor este în funcție de românitatea lor; dar pentru că, în sfârșit, filologia nu este o știință care se ocupă cu rezolvarea problemelor de limbă, judecate științific în bibliotecă, ci este un receptacul al sensibilității, o zonă afectivă, organică, a vieții intelectuale.

Dar cazul „*Manasse*”? Ronetti Roman, a vrut să fie scriitor român, și a scris o piesă de teatru în care moare o generație de evrei, și reînvie alta, dar în agonia ei scuipe venin și svârle cu blesteme împotriva Românilor. Drama interioară

a lui Ronetti Roman, îngrijorarea lui de evreu dintr'un neam care i se părea că agonizează, l-a provocat să scrie o piesă de teatru cu tendințe și insinuări, în care se desbate la lumina zilei problema judaismului. Limba în care a fost scrisă „*Manasse*” aduce mărturia concludentă a incapacității literare a lui Ronetti Roman. Nu intrăm în detalii: „*Manasse*” a fost eliminat de pe scena teatrului Național, iar în critică și-a aflat laudele lui... M. Dragomirescu, care este și el antisemit...

* * *

Iosif Hechter cunoaște istoria judaismului literar. Mai sunt și alte cazuri. Unul chiar al său. Dar îl scutim deocamdată.

El însă provoacă. A ieșit cu bâta la drum, în întâmpinarea adversarilor. Le-a făgăduit o răfuială sdravănă la toți în „*block*” (v. „*Vremea*”, 2 Sept. 1934).

Israele, Israele, de două mii de ani... poporul ales rătăcește fără căpătâi și suferă. De două mii de ani fiii tăi nu și-au aflat încă locul pe acest pământ, pentru că în toate părțile alte neamuri locuiesc cu mai multe drepturi și cu mai multă putere decât dânsul. De două mii de ani, nu a răsărit de nicăieri luceafărul izbăvirei tale. Un fiu din neamul tău, Israele, un evreu din ghetto-ul Brăilei, a ridicat sabia împotriva suferinței tale și tu n'ai făcut încă ce se cuvenea. De aici va începe răfuiala ta, Iosif Hechter. Căci într'adevăr, ce soartă tragică. Să debutezi în viață cu un scuipat svârlit în spate, „*Jidan fricos*”!... Să ajungi la Universitate student într'un cămin de evrei. Până la douăzeci de ani să trăiești numai între evrei. Apoi, să te ridici prin sprijinul unui român, care repede ia o atitudine antisemită și te aruncă peste bord. Să fii repudiat de toți prietenii români, și

să mărturisești în scris tragismul acestei existențe precare sub semnătura proprie, fără să te gândești că destinul te urmărește implacabil, și că într-o zi, dacă nu vei fi departe în Erez Israel, te va cuprinde înghețul și întunerecul. Iosif Hechter, crede-mă te compățimesc. Îți meriți soarta, deși puteai avea alta mai bună...

* * *

Am cercetat toate cronicile literare, câte s'au scris despre romanul „*De două mii de ani*”, și peste tot am aflat aceleași aprecieri, ca și cum ochiul omenesc ar fi atât de obiectiv, încât, să vadă la fel ori de unde ar privi.

Nu mă surprinde. O bună parte din critica literară contemporană, a trecut de multă vreme de cealaltă parte a onestității. Dacă acești oameni, îi mărturisesc autorului atâta prietenie, și pretind că-l cunosc în deajuns pentru a-l aprecia cum se cuvine, de ce nu l-au cercetat în operele anterioare? Autorul nu scrie de ieri de azi. A comis atâtea infracțiuni estetice și ideologice, a lansat atâtea păreri exagerate, a scris foiletoane pentru prieteni și cronici literare de complezență. Are idei, opinii, a luat atitudini și a promovat polemici și bătălii intelectuale. Autorul este „*cineva*”. Un domn. Nu ne gândim la formularea unui principiu, solidarizând într-o concepție unitară toate manifestările critice, ideologice sau literare. Aceasta credem că se desprinde nătagăduit din tot ce autorul a produs până acuma. Aceasta constituie o indicație certă pentru viitor, pentru că însuși el s'a solidarizat voit cu anumite idei, le-a infuzat în literatură, a făcut legământ de credință, și nu se va lepăda de ele. De ce dar nu se ține seamă de acest lucru? De ce dar acești oameni pretinși „*obiectivi*” și „*prieteni*” l-au depersonalizat pe autor

până a vedea în el altceva decât ceea ce este în realitate? Într'un foileton intitulat „*Despre educația romancierului*” d-l M. S. a spus textual: „*Nu știu dacă există o vocație de romancier. Mai degrabă cred că nu. Romanul mi se pare a fi mai mult o problemă de atitudine, decât una de talent. El presupune o obișnuință de a crede și de a înțelege*”. („*Cuvântul*”, Sept. 1930). De ce dar se caută și se descoperă vocația la un om care o renegă? De ce dar se insistă asupra talentului, când însuși autorul, travestit în critic, nu-l prețuește?

Când Mihail Sebastian, pare-se obsedat de această idee, ceea ce constituie un avatar al propriei sale incapacități, — revine de mai multe ori, stereotip, vrând parcă să generalizeze o tară personală pentru a-și tămădui chinul singurătății sale. Căci, în „*România Literară*”, și în alte părți, reia ideia spunând: „*Un lung șir de oameni, ceea ce este singura condiție a unui roman, toate celelalte (compoziție, stil și psihologie) fiind elemente de detaliu*”. De ce dar prietenii l-au depreciat într'atât de mult, încât au descoperit în „*De două mii de ani*”... talentul, vocația și compoziția unui autentic și remarcabil romancier până la superlativ? Să ne înțelegem, acestea nu sunt fapte de detaliu, accesorii? De când s'a căscat acest hiatus între critic și romancier? Nedumeririi noastre nu-i putem răspunde decât printr'o analiză cât mai complexă și la lumina concepției adevărate a autorului. Căci dacă cercetăm romanul „*De două mii de ani*”... vedem că el pune indiscutabil o problemă de atitudine: *judaismul* și „*pendantul*” său, *antisemitismul*. Toată lumea recunoaște prezența permanentă a problemei judaismului în acest roman. Nu-i nevoie să argumentăm. Ba mai mult decât atât. Punerea și rezolvarea acestei probleme, nu se face la întâmplare, într'o epocă de acalmie, când conflictele și discuția sunt lipsite de actualitate. Romanul

„De două mii de ani“, este ecoul mișcărilor naționaliste cari au început în anul 1922, în luna Decembrie ziua 10, în Universitate, și care continuă astăzi, printr'o indisolubilă încrângătură în idei și în fapte, în acțiunea politică a dreptei revoluționare. Iată motivul determinant. O replică pornită din cealaltă parte a baricadei. Personajele sunt reale, pot fi identificate oricând. Au o stare civilă verificabilă, au trăit și trăesc încă, metamorfoza lor poate fi urmărită în timp, de astăzi nimeni nu se mai îndoește. Romanul este așa dar trăit, este autobiografic, și apare de multe ori ca un simplu jurnal, însemnări zilnice notate într'un caet. Nu putem contesta sinceritatea lor. Ele aduc dovada unui document omenesc, smuls dintr'o stare psihologică precară, și care, nu găsea altă refulare decât în literatură.

Să ne ținem așa dar de mișcarea acestor oameni, de atitudinile, de ideile și de stările lor psihologice, să căutăm peste tot interpretarea pe care le-o dă autorul, fără să alterăm nimic din substanța romanului. Procedând astfel, vom ajunge la o concluzie cât mai apropiată de adevăr. Iată metoda noastră.

Iosif Hechter, personagiu central al romanului, în care identificăm pe Mihail Sebastian, este un evreu care aduce pe lume, în orașul Brăila unde s'a născut, o dublă hereditate. După tată, Iosif Hechter își recunoaște aderența de pământul natal: „bunicul meu dinspre tată a fost și el muncitor în port. Ea, mama mare a trăit cu Dunărea în față“ (pag. 78). Cercetând documentele stării civile, află că istoria a fost „aliată cronicele mele de familie“. Detaliu puțin important, deși mai firesc ar fi fost să fie invers: cronica de familie să fie aliată istoriei... Străbunicul după tată, Mendel din Gropeni, „care sciea și vorbea românește“, preferă totuși să fugă la vârsta de 90 (!) de ani în

Erez Israel și să moară singur în anul 1806 în exilul său voluntar. „Firește, nu poate fi vorba de asimilări“, constata câteva rânduri mai sus Iosif Hechter (pag. 81). Credem și noi. Tatăl, barcagiu, căruțaș muncitor cu ziua, „un om dela Dunăre“, cetind „și el în serile de sărbătoare din nu știu ce cărți ebraice“ (pag. 79) este înfățișat după voința autorului, ca trăind în strânsă corelație cu realitățile pământului și cu duritatea vieții. Emancipat de pasiunea talmudistă și pricepând oarecum surda „neînțelegere dintre Dunăre și ghettou“ (pag. 80). După mamă, hereditatea lui Iosif Hechter, îl leagă indisolubil de mediu, de ghettou. De acolo a „ieșit familia mamei din ghettou. Bucovineni și moldoveni din Nord, au fost cu toții trăiți în casă, la lumina lămpii, deasupra cărților. Au viețuit mereu în jurul Sinagogilor“ (pag. 79). Pentru a nu pierde șirul, trebuie să adăugăm că fenomenul migrației se observă și în familia mamei nu numai a tatălui: un unchi care fuge la Viena după o femeie, și altul pleacă în America în 1900 (pag. 83). Le consemnăm fără alte comentarii, socotindu-le revelatoare pentru definirea rasei. Iată-l deci pe Iosif Hechter, la răspântia acestei heredități, cu o îndoită personalitate: deoparte criticist, talmudist, legat de ghettou și de spiritul judaic habotnic și exclusivist, sectar, ancorat în hereditatea maternă; iar pe de alta, realist, obișnuit să verifice și să cântărească valorile locului natal, ale șesului dunărean, socotit ca o regiune morală, ca un post de control și de judecată. (Pag. 348). Din dozarea variabilă, simultană sau succesivă a acestei duble heredități, vor reieși atitudinile, ideile, cu un cuvânt caracterul lui Iosif Hechter.

A venit timpul să deschidem o acoladă și să precizăm încă dela început. Romanul d-lui Mihail Sebastian înfățișează două șiruri de oameni: evrei și români. Ne ferim de vocabularul antropologic,

dar acceptăm înțelesul cuprinzător al termenului, nevoind să complicăm, ci dimpotrivă să simplificăm pe cât posibil înțelegerea. În copilărie, la Brăila, Iosif Hechter învață ce este spaima, și crește cu strigătul „*svârlit în urmă ca un scuipat: Jidan fricos*” (pag. 6).

Ajunge la București, student în căminul Văcărești. Primul contact: *Marcel Winder* (evreu) îl oprește să-i spună că l-au bătut. „*Era volubil, aproape vesel, oarecum superior*” (pag. 7). *Moritz Bercovici* (evreu) încearcă să explice cauzele prigoanei: „*De două mii de ani*”... La frizer, patronul (evreu) „*e contrariat*”, îl „*tunde* (pe Iosif Hechter) *în silă, fără entuziasm*” (pag. 13), pentru că răspunde indiferent și pretinde că n'a mâncat bătaie. Viky, vara căsătorită cu un evreu, se întoarce din „voiajul” de nuntă, ca de obicei, însărcinată (pag. 13). La cantină, Iosif Hechter, mănâncă cu un rus care mirosea urât și vorbea tare, și cu o fată (ariancă) „*slabă cu mâinile jupuite și cu buzele prost vopsite*” (pag. 17). La cămin cu el, 11 băeți în odaie. Toți evrei. *Sadigursky Liowa* (evreu, vecin de dreapta) *Ionel Bercovici* de stânga. Evreii mănâncă zilnic bătaie și sunt solidari în suferința lor. Toți reacționează și sunt solidari.

El, Iosif Hechter reflectează. Citez textual: „*Cordialitate evreiască pe care o urăsc. Mă tentează gândul de a rezezi un cuvânt brutal la întâiul prilej, pentru ca să se știe că așa cum sunt ei între zece oameni, care mă cred „fratele lor de suferință”, eu sunt singur, absolut singur, definitiv singur*” (pag. 20-21).

Peste câteva zile, la Universitate, Iosif Hechter, fuge din calea antisemitului *Ștefaniu* (român). La cursul lui *Ghiță Blidariu* (român). Caracterizare: „*Vorbea avântat, cu un accent de violență, care promitea o întorsătură bruscă în șirul argumentelor. Are asemenea efecte de cabotin inteligent*” (pag. 29). Este personajul cel mai stimat din roman...

Apoi, din nou la cămin. Iosif Hechter câștigă 216 lei la cărți, și îi dă, „*pe urmă pe toți la damii*” (pag. 33). Mai de grabă o *luai la labii* decât *dă-deai banii la damii*... Lectura lui Iosif Hechter: Descartes și mai ales Montaigne, pentru că „*cu atât mai pasionant cu atât el este mai libertin, sceptic și artist și eu sunt mai torturat*” (pag. 37). Torturat de ce? De dorința de a se „*detesta violent, fără nicio scuză, fără nicio înțelegere. Aș vrea să fiu 5 minute antisemit. Să simt în mine un dușman care trebuie renegat*”. Iosif Hechter are accente de revoltă, reminiscențe de brăilean, care țin 5 minute, revine apoi după un timp. Dar numai atât. O stare temporară, nu permanentă.

Întâlnire cu *Perlea D. Ștefan* (român), care refuză prietenia. „*Avea în ochi ceva absurd, cutremurător*” (pag. 39).

La cursuri, Prof. *Marmoloea* (Plastara, român): „*Se vedea bine că era beat și pe jumătate adormit*” (pag. 42).

Trecem la partea a doua a romanului. Aceeași atmosferă de viață studentască între Universitate și cămin. Apar pe rând: *Sami Winkler* (evreu, neavând altă preocupare decât sionismul); *S. T. Haim* (evreu) „*marxist violent în discuție*” (pag. 55). De ce nu sorelian, sau bernsteinian sau prudhonian? Se cunoaște corelația dintre marxism și judaism; materialism, monism, mesianism. Întâlnirea cu *Abraham Sulitzer* (evreu) este revelatoare. „*Un Anatole France care vorbește idiș*” (pag. 125). Un negustor de cărți evrești, stimabil, autoritar, bibliofil, talmudist, apologet al idișului, cu un cuvânt un reprezentant al culturii religioase ebraice. Dela el cumpără Iosif Hechter o biblie în idiș și o istorie a lui Șapsazvi pe care o învață pe dinafară.

S'au scurs doi ani, din 1922 până la 1924, plini de mișcări studentești antisemite. Și au mai trecut

alții, în care Iosif Hechter a învățat arhitectura. Incetul cu incetul mediul evreesc pare că se risipește, personagiile dispar unul câte unul de pe arenă. Mai apar doar *Marga Stern* (evreică). „*Sunt zile în care o iubesc pe fata asta, se confesează Iosif Hechter*” (pag. 94—96). Dar neliniștit se întreabă: „*Să nu fie nimic judaic în această fată iubită, nicio tresărire, nicio încordare*”... (pag. 98).

Apoi, revine *Lobotinski*, naționalist evreu, luptând prin conferințe pentru cauza sionismului. Iosif Hechter nu-i împărtășește ideile pentru că el „*nu se pricepe în politica sionistă*” (pag. 109). Dar această discuție între da și nu, între evreul marxist, sionist, naționalist sau revoluționar continuă câteva pagini, un capitol, chiar mai multe.

Acești oameni, cu psihologia și mai ales cu biologia lor, îi dau de gândit lui Iosif Hechter, îl neliniștesc. Astfel, el se simte stingherit, că nu cunoaște ebraica, și află că această „*limbă se poate vorbi așa, familiar, orășenește*” (pag. 118). Și toți acești oameni, toți acești evrei, în exclusivismul și intransigența lor se caracterizează printr'un viciu comun: absolutul. Expresia este a autorului și nu avem nimic împotriva ei, pentru că însuși Iosif Hechter suferă după propria lui mărturisire, de această sete de absolut. (pag. 21).

În partea a treia a romanului venim în contact mai intim cu cealaltă categorie de oameni: români. Fuseseră câțiva și în prima, pe care i-am caracterizat cu vorbele proprii ale autorului. Mai întâi, „*Mircea Vierul, un cartezian rătăcit în București*” (pag. 156). Și Marin Dronțu (român), caracterizat prin: „*ciocoiu... grosolănia lui inadins afectată... eleganța lui este mitocănia... extraordinarul lui prost gust*” etc. etc. (pag. 157—158).

Apoi, *Pierre Dogany* (evreu, după Mihail Sebastian evreu maghiar) pentru care autorul are stimă, afecțiune și apropiere sufletești; Dogany vrea să

fie maghiar dar ungurii îl înlătură din comunitatea lor biologică. În aceasta stă toată drama lui. Dar pe noi ne interesează rezultatul, puțința de a fi altceva decât ceea ce este în realitate, și prin aceasta cazul *Pierre Dogany* ar fi trebuit să fie simptomatic pentru Iosif Hechter. Dar evreul autohton nu învață nimic din această experiență. *Arnold Max* (evreu), *Costaridi* (grec) și *Radu Șiriu* (român) nu spun nimic.

Nu interesează.

Să continuăm redactarea repertoriului. Pârlea D. Ștefan (român) revoluționar, un liric, cu simboluri, cu mituri, participând la mișcările antisemite, dintr'o vocație profesională de insurgent. Dar antisemit, ca și *Marin Dronțu*, și ambii români! Asta nu spune nimic? Vom vedea. Pârlea D. Ștefan reprezintă pentru Iosif Hechter singura dramă sinceră a antisemitismului: („*un germene de răsturnare sinceră a lumii*”) (pag. 223). Restul sunt „*imbecili, scandalagii de profesie, agenți provocatori, pierde-vară, gură-cască, brutalitate, prostie, intrigă*”.

Iată părerea lui Mihail Sebastian, alias Iosif Hechter, despre antisemitism, mărturisită la pag. 225. Nici nu se putea altfel. După atâtea renunțări, renegări și desolidarizări cu suferința neamului său, de un minut, de o secundă, trecătoare, vine timpul ca să vorbească rasa, sângele, biologia, talmudul, ghetto-ul, și Iosif Hechter nu se dă în lături. Repudiază total antisemitismul, ceea ce nu face niciun român, nici chiar prietenul lui intim *Mircea Eliade*, care i-a luat sincer și pare-se desinteresat apărarea. Căci *Mircea Eliade* recunoaște și el o realitate faptică, istorică, universală, a antisemitismului, cu justificări care se ridică mult deasupra explicației simpliste: „*huligani*”!

La Paris, peste câțva timp, prietenia cu *Maurice Buret*, student la medicină. Din nou prilej pentru

Iosif Hechter ca să-și dea pe față convingerea, ca să se demasce evreu, invariabil și permanent evreu, împotriva prietenilor săi care adoptă hotărât o atitudine de cealaltă parte a baricadei. Stimabil, fără îndoială, dar antisemit Maurice Buret este în primul rând, pentru că nu acceptă „tipurile de sensibilitate și de psihologie judaică... pentru că este hotărât un adversar al spiritului evreesc agitat, convulsiv, febril, care schimbă proporțiile lucrurilor, turbură simetria lor și atacă realitatea lor” (pag. 270). Încăodată conflict de psihologie, de idei, de atitudine, între doi oameni de rase diferite: Maurice Buret și Iosif Hechter, căci primul spune textual: „Inclinarea spre vis, pe care o lăudai la Chagall, (pare-se Marcu Segal) iată ce denunț în primul rând”. (Pag. 270). Iată așa dar, că judaismul este detestat pretutindeni. La Paris sau la București, Iosif Hechter întâlnește aceiași tipi cu aceleași rezonanțe sufletești în fața acestui fenomen. În linii generale reacțiunea este uniformă.

Dar ne apropiem de sfârșit. În partea a cincea, Iosif Hechter se reîntoarce în țară. Își regăsește prietenii: pe S. T. Haim în primul rând. Apoi, pe ceilalți români: Mircea Vieru și Marin Dronțu, antisemiți, cu toate că mișcările naționaliste s’au anemiat. Chiar Ghiță Blidaru, profesorul stimabil dela Universitate, este antisemit. Discuțiile cu el, trezesc resentimente, provoacă atitudinii, conflicte de idei, și Iosif Hechter suferă, se izolează și caută resemnarea, pentru că la fiecare pas întâmpină o desamăgire, o repudiare. „Singurul om pe care l-am crezut cu desăvârșire incapabil de a fi antisemit era el, Mircea Vieru... Așa dar și el... A băgat de seamă tulburarea mea și s’a grăbit să se explice” (pag. 329). Singur, hului, determinat de fatalitatea împrejurărilor care-l apasă cu blestemul de moarte, Iosif Hechter se reîntoarce către neamul său, către rasa de care se simte indisolubil legat.

Invadat de tristețe, sfâșiat sufletește de inutilitatea peregrinărilor lui, Iosif Hechter, jidovul rătăcitor, înduioșat până la lacrimi, plânge și printre lacrămile lui îngână: „Sami Winkler aș vrea să învingă... pacea pe care fiecare o căutam unde ne-a fost scris: S. T. Haim la Jilava, Abraham Sulitzer pe drumuri și în cărți, Arnold Max în poezie, eu pe șantiier...” (pag. 326). Durerea lui Iosif Hechter nu este o durere omenească, ci o durere etnică, biologică. El suferă din pricina semenilor săi care au provocat această suferință. Orice ar face Iosif Hechter, blestemul îl urmărește pretutindeni.

Antisemitismul este de esență judaică. Evreii l-au adus, și-l întrețin cu provocările lor.

Întâlnirea cu Mircea Vieru îi dă prilejul lui Iosif Hechter să-și precizeze concluziile. Antisemitismul este o realitate faptică, indiscutabilă. O recunoaște toată lumea. Dar când această realitate îmbracă forma unui program politic, a unei teorii, a unei doctrine, atunci, pentru oameni inteligenți, pentru cei raționali, cari nu primesc o idee *tale quale*, antisemitismul are nevoie de argumente: sociale, politice, economice, spirituale. Aceasta nu vrea să recunoască Iosif Hechter. Și Iosif Hechter continuă să vorbească în contradictoriu cu Mircea Vieru. Astfel, zice el: „Nu numai că antisemitismul mi se pare explicabil, dar evreii mi se par singurii vinovați. Esența antisemitismului... este pur și simplu de esență metafizică. Există o obligație metafizică a evreului de a fi detestat. Aceasta este funcția lui în lume”. (Pag. 331). Ideia aceasta, revindicată de autor, exploatată în dialectica teologică a prefăcătorului, aparține lui Bernard Lazare. Dar destinul acesta, fatalitatea metafizică a suferinții universale a evreului nu-l resemnează, — nici pe Iosif Hechter, nici pe ceilalți evrei — nu-l umilește, nu-l pocăește, îl face dimpotrivă irascibil,

revoltat, permanent subversiv, sectar, exclusivist, solidar cu ai săi, în sfârșit, apocaliptic și mesianic. S'au făcut câteva încercări de a extermina pe evrei. Istoria cunoaște prigoniri oficiale, progromuri în masă, dar nu s'a ajuns niciodată la un rezultat definitiv. Roma veche, Spania, Rusia modernă, Arabia, Palestina chiar, cunosc măcelăria antisemită. Ultima formă a antisemitismului, național-socialismul german, este încă în plină desvoltare. Să văd rezultatele. În fața acestei condamnări irevocabile, Iosif Hechter nu recunoaște decât două alternative.

Prima: „*Individual, fiecare evreu se poate întreba cu panică ce are de făcut. Să fugă, să moară, să se sinucidă, sau să se boteze*“. (Pag. 332).

A doua: „*Colectiv, nu există decât o singură cale. Așteptarea, supunerea la destin... reintrarea în biologie*“. (Pag. 332).

Tertium non datur.

Iosif Hechter, Iosif Hechter, n'ai vrut să fugi, nici să mori, nici să te sinucizi, nici să te botezi, ai refuzat un angajament personal și nu-ți mai rămâne, după propria ta convingere, decât să te reîntorci în biologie, să intri din nou în colectivitate, să suferi alături și pentru păcatele poporului tău, și să-ți urmezi destinul mai departe. Te-ai îndârjit și te-ai ridicat vehement, dar temporar, ca de paradă, împotriva neamului tău, dar ai rămas singur. Te-ai apropiat de români, dar toți s'au dovedit antisemiți. Chiar profesorul tău, maestrul Ghiță Blidaru, în prefața cărții tale îți spune categoric: „*Iosif Hechter, tu nu simți că te cuprinde frigul și întunerecul?*“ (Pag. XXII).

Îți reamintești, Iosif Hechter, o zi friguroasă din toamna anului 1933... Naționalismul bătea pasul marșului de atac. Câteva gazete dăduseră semnalul de alarmă. Evreii intraseră în panică. Nu știu pentru ce, căci mișcarea nu era îndreptată numai

împotriva lor, ci pentru rectificarea unei vieți istorice, și pentru ridicarea unui nou stat românesc. Un director de gazetă, și-a chemat redactorii evrei și români și cinstit le-a spus: „*Ziarul nostru a luat o anumită atitudine, cine înțelege să rămâie să-și facă bine socotelile*“. Românii nu au avut nimic împotriva. Au rămas și au trecut pe baricade. Dar tu, Iosif Hechter și camarazii tăi din același neam nu v'ați simțit palmuiți? Cum ați putut voi rămâne, sfidând cel mai elementar sentiment de demnitate omenească în redacția unui ziar care publică zilnic articole împotriva voastră? Ești un renegat Iosif Hechter? Nu? N'ai simțit că blestemul din Sinagogi se îndreaptă și împotriva ta? N'ai bănuț tu atunci că ai devenit inutil și periculos chiar? Și că profesorul care la Brăila, cu 8 ani mai înainte îți scrisese pe teza de bacalaureat: „*Acesta este sau un geniu sau un prost*“, se leapădă de tine și nu te mai cunoaște? Și tu ai perseverat, i-ai cerut o prefață, un răvaș de înmormântare. Ești poate mazochist, Iosif Hechter, îți place suferința și umilința pentrucă astfel te apropii și te integrezi în biologia neamului tău. Concomitent cu aceasta, Ion Mihalache, președintele partidului Național-tărănesc purifica redacția ziarului „*Dreptatea*“ de ziaristii evrei și-i înlocuia pe toți cu români: Ilariu Dobridor, Petre Pandrea, Dem Botez. Era această hotărâre un ecou al vremurilor sau o atitudine izvorâtă dintr-o convingere? Inclinaș pentru prima presupunere. Eapt este însă că purificarea redacției ziarului „*Dreptatea*“, atât de simptomatică, nu a stârnit niciun protest. Ion Mihalache gospodarul, era la el acasă și își rânduia treburile cu oamenii din satul său.

Iată dar că neîncrederea și bănuiala față de evrei plutește în aer. Dacă această temere se numește antisemitism, și se întoarce din simplă

necesitate socială în eliminare sistematică, vina este tot a evreilor. Protestele lor sunt la origina tuturor contra-atacurilor. Enorma publicitate dată de presa democrată scrisă de numeroși evrei, mișcărilor antisemite, a creat condițiunile prielnice pentru lărgirea fenomenului în cadre cât mai mari. Evreii se simt nedreptățiți și protestează, iată origina antisemitismului. Protestul lor este o provocare însoțită întotdeauna de proteste jignitoare. Iată climatul moral al violenței antisemite: violența provocatoare a evreilor. Faptul că o națiune este solidară cu ea însăși, neglijând pe reprezentanții celorlalte națiuni, îi jignește. De ce nimeni nu se supără pe solidaritatea evreiască când aceasta nu impietează asupra societății în care trăiesc? În toate întreprinderile conduse de evrei, procentul conaționalilor lor este sdrobitor. „*Banca Moldovei*“, „*Galeriile Lafayette*“, etc. De ce dar evreii protestează împotriva lui Numerus clausus? Numerus clausus pentru români se aplică în toate întreprinderile evreiești. Evreii creează, și întrețin, așa dar, condițiunile de existență ale antisemitismului. Nu prezența lor provoacă, ci atitudinea lor. Faptul că în literatura românească năzuește la un loc de cinste F. Aderca, Camil Baltazar și Ilarie Voronca nu are nicio însemnătate. Dar pornografiile lui F. Aderca, limba barbară a lui Camil Baltazar și exhibiționismul lui Ilarie Voronca, care contrastează violent cu armonia și echilibrul spiritului localnic, cată să fie repudiat. Evreii sunt promotorii ideilor de împrumut: socialiști sau democrați în politică; avangardiști și iubitori de scandal în literatură; raționaliști în filosofie. Nu recunosc valabilitatea și nu respectă disciplinele intelectuale, istorice, naționale, cu un cuvânt, clasice, autotone. Spiritul criticist al evreilor este notoriu.

Ei discută, comentează și depreciază orice idee. Au un rol eminamente distructiv.

Teza lui Bernard Lazare capătă astfel o confirmare universală și permanentă. Sursa de informație a evreilor o constituie confesiunile și scrierile judaice. Nu voi vorbi aici nici despre manuscrisul lui Sergiu Nilus și nici despre Cartea Cahalului. Ne vom folosi de autorii evrei, de aceia care reprezintă o atitudine unanimă, o părere oficială, în sfârșit, de acei acreditați de evrei: Théodore Reinach și Bernard Lazare.

„Spiritul evreului este produsul istoriei sale, spune Théodore Reinach. Caracterul și inteligența evreului modern sunt produsul factorilor următori: 1. Biblia, Thora și profeții... Spiritul profetic și mesianic este una din formele spiritului revoluționar al evreilor. 2. Educației talmudice, fie a generației de azi, fie a celei de ieri, aparține remarcabila desvoltare a facultăților mnemonice și dialectice ale evreilor, rara lor putere de abstracțiune... 3. Persecuțiile prelungite au lăsat urme în supleța, în cosmopolitismul care se adaptează de minune condițiunilor de existență cele mai variate... Servilitatea aparentă a unor evrei, este de altfel perfect compatibilă cu un mare fond de orgoliu, în același timp individual și rațional... 4. Ocupațiunile interzise, explică puțină aptitudine pentru anumite profesii... 5. Practica exclusivă, la fel impusă a comerțului, explică frecvența defectelor pe care le aduce: îngâmfarea, gustul nemăsurat pentru deboșerie, finețea degenerată în duplicitate, făcându-l să creadă că totul este de vânzare și că legitim este a cumpăra orice“. ¹⁾

Iată concentrată în câteva rânduri numai, și

1. Vezi art. „*Juifs*“ de Théodore Reinach în „*La grande Encyclopédie*“ XXI pag. 273.

sistematizată, arhitectura spiritului evreesc modern. Théodore Reinach deschide, cu cheia acestei cercetări obiective, enigma spiritului judaic. Nu se mai pot adăoga decât amănunte complementare. De altfel, nimeni nu are pretenția de a spune ceva mai mult, pentru că tot ce s'ar putea adăoga se cuprinde embrionar în aceste constatări esențiale. Antisemiții și filosemiții dacă n'au căzut niciodată de acord asupra argumentelor întrebuițate și-au recunoscut unitatea izvoarelor de inspirație. Nu s'au înțeles asupra rezultatelor practice, nu asupra dialecticei.

„Evreul, — spune Bernard Lazare, — este un tip confesional; astfel cum îl întâlnim, Legea și Talmudul l-au făcut; mai puternic decât sângele și variațiunile climaterice, el a desvoltat în ei caractere, pe care imitația și hereditatea le-au perpetuat”.¹⁾ Principial, cauzele antisemitismului sunt aceleași pretutindeni. Pentru că evreul este un fenomen universal, pentru că psihologia lui etnică se poate defini peste tot cu aceleași cuvinte, antisemitismul este o acțiune uniformă. Iată argumentele lui Bernard Lazare: „Peste tot ei vroiau să rămâie evrei, și peste tot ei obțineau privilegiile care le îngăduiau să fundeze un stat în stat...” (vol. I, pag. 48).

„Pentru ce este evreul insociabil?”, se întreabă Bernard Lazare. „Pentru că este exclusiv, și exclusivismul este în același timp politic și religios, sau mai bine zis, el depinde de cultul său politico-religios și de legea lui”. (I. pag. 44). La talmudiști, acest sentiment de exaltare a exclusivismului, este paroxistic. De aceea, putem spune că în măsura în care evreii se țin mai mult de comentariul legilor sfinte, exclusivismul lor crește.

2. V. Bernard Lazare: „*L'Antisémitisme*”, Ed. Rion Cres. 1934. pag. 123. vol. II.

„Peste tot ei vor să rămâie evrei, și peste tot ei obțin privilegiile, care le îngăduie să formeze un stat în stat... Prin urmare atașarea Israelului la legea sa, a fost una dintre cauzele prime ale reprobării sale, fie că după aceasta el a recoltat beneficii și avantaje susceptibile de a provoca invidia, fie că încrezător în perfecțiunea Thorei el se considera deasupra și în afara celorlalte popoare”. (I pag. 49). Bernard Lazare află cauzele antisemitismului în condițiile de viață socială ale evreilor impuse de legile religioase. Faptul în sine nu este prea grav, pentru că exclusivismul evreilor nu justifică număidecât o acțiune netă, ireductibilă, antisemită. Evreii năzuiesc în artă, în literatură, în politică în virtutea acestor legi.

Spiritul evreesc creator nu se alterează nici în opera de artă, nici în cea literară. El păstrează indestructibile aderențe etnice. Această etnicitate exagerată, definește însă o poziție potrivnică. De aici conflictul dintre valorile judaice și cele greco-latine. O privire retrospectivă ne edifică complet.

Evreii descind în gândirea filosofică prin alexandrinismul decadent, care precede prăbușirea imperiului Roman și încearcă să perimeze spiritualitatea elenă, într'un moment în care, lumea greco-romană atinsese paroxismul în domeniul valorii etice, filosofice sau juridice, și tocmai pentru acest motiv, edificiul social avea o valoare pragmatică, intervine spiritul judaic, care adăogat judaismului religios și creștinismului primitiv, controversază raporturile de armonie și echilibru. Nu vom contesta caracterul anarhic și oarecum judaic al creștinismului primitiv. Prăbușirea lumii vechi, marchează și piatra de hotar a infiltrației semite în gândirea europeană.

În locul politeismului concret, se insinuiază în teosofie psihoza misterică, — orfismul, — acesta

atrăgând după sine deprecierea rațiunii aristotelice și înlocuind-o cu perspectiva nebuloasă a intuițiunii mistice, știrbește rațiunea naturală. În artă, clasicismul proporționat și simetric este substituit de sensualismul deșăntat și libidinos. Prin intermediul lui Philon, singurul filosof evreu al antichității, și care parvenise să-și adune prozele în mozaicul etnic al Alexandriei, — locul de refugiu al estropiaților Orientului, — începe să se actualizeze în spiritualitatea europeană, antagonismul dintre valorile greco-romane și valorile judaice. Trecînd peste contribuția lui Maimonides pe care o socotim nulă, în ceea ce privește concilierea gândirii aristotelice cu scolastica, — merit care revine în întregime lui Averoes, — reținem filosofia lui Spinoza, caracterizată printr'un raționalism abstract, contopit cu un monism nominalist, și care vădește incontestabile influențe semite și afinități psihologice cu judaismul egalitar.

Concepția despre lume și viață, toată această metafizică etnică a evreilor, o regăsim manifestându-se în filosofie, artă sau literatură, având un caracter specific. Când Renan a încercat să stabilească contribuția popoarelor semitice la istoria civilizației, a fost izbit nu numai de contrastul de esență dintre valorile indo-europene și judaice, dar tot odată și de pauperismul acestora din urmă. Pe câtă vreme spiritul practic al Romanilor încetățenise ideia necesității unui Stat organizat și ierarhizat, evreii răspândiți în mijlocul celorlalte popoare, deveneau dușmanii concepției de Stat. Vicisitudinile istoriei și psihologia biblică au creat din evreu un tip prin excelență individualist.

Să transpunem acest caracter subiectiv în domeniul manifestărilor spirituale, în artă sau literatură, și vom constata că muzica și poezia

lirică oferă cel mai prielnic teren de dezvoltare a individualismului. De aceea Offenbach, excelează în viziuni personale și înflorituri fanteziste, iar Halévy însinuiază în „*Ebreea*” procesul milenar al tendenționalismului semitic. Pentru aceleași motive, neputându-se ridica până la o atitudine obiectivă, evreii n'au creat nici dramă, nici epopee, căci rămâne un lucru bine stabilit, că geniul etnic creator al evreilor, nu se poate încheia într'o operă colectivă și unitară, ci numai se răsfrătește incoherent prin exaltări personale.

Nici unde și nici când evreii nu s'au integrat în curentul tradițional al clasicismului literar, contopindu-se cu idealul și specificul estetice naturale. Deobicei evreii au dezvoltat în literatură ingeniozitatea personală și subiectivismul deșăntat și anarhic, al unui idealism egoist, falsificat de mistică etnică. Literatura contemporană ne oferă câteva exemple concludente. Priviți la literatura lui Marcel Proust. Opera acestui scriitor de incontestabil talent, este atmosferizată de psihologia judaică. Avatarele memoriei ereditare, seria nesfârșită a ascendenților după mamă, au vorbit în opera lui literară. Marcel Proust se folosește de durată bergsoniană pentru a da afa-cerii Dreyfus o amplitudine și o adâncime literară. „*Această crudă apreciere a oamenilor și a vieții*”, după cum se pronunță Henri Massis, are un corelat metafizic și nihilist, împrumutat din filosofia bergsoniană.

Pentru a completa cadrul acestor exemple fugitive, să ne oprim la evreii din literatura noastră. Poezia lui Ilarie Voronca, fie că o numim ultramodernistă, sau după capriciile critice, „pură” sau „abstractă” nu este altceva decât un joc desordonat de cuvinte și imagini care ultragiază simțul literar și desorientează complet pe cititor. Ilarie Voronca încheie poezia în temnița ininteligibilu-

lui. Elucubrații fanteziste, izvorite dintr'o credință morbidă de interpretare semiconștientă a realității. Muzeul teratologic de curiozități estetic-literare poate fi complectat cu Stephan Roll, și *ejusdem farinae*. Prozelitii lui Tristan Tzara navighează cu pânzele în vânt, pe apele nebuniei.

În aceeași categorie poate fi înglobat Felix Aderca, fericitul Augustin al proceselor de pornografie, purtat în ritmul de saxofon al criticului E. Lovinescu. Elementele judaice în literatura lui F. Aderca au fost subliniate la timp (v. Al. O. Teodoreanu). Unii critici s'au agățat feciornic de inteligența discontinuă a autorului de cărți condamnate ambalajului comestibil, alții și-au îngăduit divagații riscate pe seama unei presupuse gimnastici intelectuale. Deopotrivă M. Dragomirescu, Cezar Petrescu, Al. Bădăuță și chiar E. Lovinescu au recunoscut artificialismul și vulgaritatea lui F. Aderca. Nimeni însă nu i-a disecat mai amănunțit tainele sufletești, n'a făcut incursiuni în viața interioară a scriitorului, și chiar în viața lui privată... În realitate, literatura lui F. Aderca conține tot atâtea elemente de psihologie judaică ca și poezia lui Ilarie Voronca. Ahtiat după noutăți de importatiune străină, „*îndrăznețul*” prozelit al d-lui E. Lovinescu, se agăță cu un entuziasm donquijotesch de orice speculație susceptibilă de a fi luată drept contribuție originală, ceea ce demască o neliniște interioară cu afinități de ghetto natal. În poezie, F. Aderca a încercat să simuleze un simbolism ratat. În politică a fluturat steagul roșu pe baricadele bolșevice, iar în literatură a scris romane din bucăți, cu o incoerență desordonată care denotă un fond sufletelesc bizar, chinuit de cel mai anarhic exhibiționism. Obsesii maniacale de sexualism pervertit, alternând cu resemnări de inutilitate virilă, îl torturează până la auto-flagelare. În acest sens, F.

Aderca este un răsvrătit împotriva firii, împotriva sa însăși chiar. Îl revăd, urcând sobru și estompat, în confortul util al ascensorului, etajele clădirii din str. Luterană 6. Privește crunt și este de o amabilitate artificială care jignește și întunecă. Vorbește despre sine cu o indiferență simulată și despre alții cu competența „*criticului*”, anexat la remorca d-lui Tudor Arghezi.

În literatura contemporană, alături de F. Aderca, strălucesc în rozeola eruptivă a reclamei reciproce Camil Baltazar, Sergiu Dan, H. Sanielevici, Barbu Lăzăreanu și mezinul cel mai scandalagiu dintre toți Mihail Sebastian. Chiar E. Lovinescu, care mărturisește „*prietenii mele cele mai solide au fost totuși cu Evreii*”, constată că „scriitorii noștri Evrei pot întrebuița cea mai autentică limbă cronicărească, adevăratul spirit semitic se manifestează însă prin revoluționarism, prin avangardism, indisciplină și egalitarism”.¹⁾ Pe cine vrea oare să ne dea de exemplu d-l E. Lovinescu? Pe C. Dobrogeanu Gherea? Criticul de disciplină marxistă are nenumărate greșeli de limbă... Stern, traducătorul lui Shakespeare în românește? A se vedea criticile lui Al. D. Xenopol și I. Botez publicate chiar în „*Viața Românească*”. Până acum nu s'a ivit încă scriitorul sau poetul evreu care să întrebuițeze o impecabilă limbă românească. Paginile de antologie nu-i pot cuprinde.

Vina nu este a noastră, ci a lor. Scriitorii evrei nu sunt lipsiți de talent și nici de inteligență. Dar o inteligență de suprafață care prinde lucrurile în aspectul lor imediat, practic, utilitar și realist. Nu le pătrunde în adâncime și nici nu le scormonește imanența. Evreii pot fi oameni culti, (Gaster, Gherea, Fundoianu), intelectuali,

1. V. E. Lovinescu: „*Memorii*” II pag. 145-147.

profesori, actori, (De Max, Yonnel), executori și întreprinzători. Creatori niciodată, sau mai bine zis, nu pot fi creatori decât pe cealaltă pantă: a spiritului judaic. O creație unilaterală, răzvrăti-toare, distructivă, smulsă din contingenta cosmică și svârlită desperat pe culmile anarhiei. Evreii privesc spre cer cum noi privim spre pământ. Privirea lor oftalmică se pierde visătoare în adâncul văzduhului după cum a noastră pătrunde în relieful dur și palpabil al naturii.

Evreii se află la antipodul clasicismului. Evreul se caracterizează printr'o permanentă deviere dela realitățile sociale și concrete. El trăește în absolut muncit de ideea unei prăbușiri mesianice. El așteaptă ceva; de aceea este răsvrătit, pentru că nerăbdarea îl îndeamnă să precipite sfârșitul. El este profetic, avangardist, promotor și hipertrofiat. Există prin urmare un spirit evreesc care ne jenează, care ne turbură ritmul natural al vieții.

Suntem împotriva judaismului întrucât psihologia lui crează o stare de spirit refractară naționalismului. Suntem împotriva judaismului ca concepție etică, filosofică sau sociologică, întrucât suntem și împotriva democrației, a individualismului și a monismului materialist în genere. Dar, ni se va răspunde: Descartes, Rousseau, Luther, nu sunt evrei și nici Kant sau Lenin. Dar Spinoza a fost evreu. Multe pasagii din „*Tratatul teologico-politic*” și din „*Contractul social*” al lui Rousseau au fost puse pe două coloane. Apropierile merg până la suprapunere. Karl Marx a fost evreu, și el contează în dialectica materialistă a socialismului mai mult decât Engels, Proudhon sau G. Sorel. Trotzky a fost evreu. El reprezintă neastâmpărul satanic al insurecției permanente, revoluția jidovului rătăcitor concepută ca o rațiune de a fi a geniului judaic. Lenin este strateg.

Organizatorul revoluției ca și Stalin. Deosebirea este adâncă. Evreii în toate manifestările lor spirituale, nu s'au îndepărtat de spiritul critic al Talmudului, dela profetismul biblic și dela materialismul vieții sociale. În politică evreii sunt comuniști, socialiști sau democrați.

Poporul egalitar nu cunoaște ierarhia socială, disciplina și ordinea. „Idealul lor nefiind la fel cu al acelora care se mulțumesc cu speranța, — spune Bernard Lazare, — ei nu puteau niciodată mângâia ambițiunile lor cu visuri și fantome. Ei se cred îndreptățiți de a cere satisfacțiuni imediate și nicidecum făgădueli îndepărtate. De aici această agitație permanentă a evreilor, care se manifestă nu numai în profetism, în mesianism și în creștinism, care a fost supremul rezultat, chiar dela răspândirea lor, și în forme individuale. Cauzele care au făcut să se nască această agitație, sunt cauze interne, cu alte cuvinte, ele fiind de însăși esența spiritului judaic”¹). Egalitarismul judaic este un fenomen permanent și universal. Excepțiile sunt neînsemnate. Descartes, Rousseau, Kant, nu au fost evrei, dar ei reprezintă excepțiile valorilor greco-latine, cu un cuvânt europene, care sunt potrivnice revoluționarismului judaic.

Între Spinoza, Karl Marx, Trotzky și E. Durkheim sunt incontestabile afinități de gândire. Lordul Beaconsfield, G. Brandès, Max Nordau, Gabetta se apropie de linia aceleiași psihologii etnice. E. Haeckel este monist, Karl Marx materialist, Marcel Proust individualist excesiv, S. Freud sexualist, toți admitând valoarea unui singur principiu. Ca și toți ceilalți. Funcția spirituală a judaismului este monovalentă.

1. V. Loc. cit. pag. 153.

Funcția spirituală a complexului cultural greco-latin este polivalentă.

„Aproape toate națiunile au avut alături de dogmele lor religioase, o filosofie, o morală, o literatură: pentru Israel, religia a fost în același timp o etică și o metafizică, ea a fost mai mult decât atât: ea a fost o lege”.¹⁾ Iată cauzele permanente ale monoteismului, materialismului, monismului și egalitarismului revoluționar judaic.

Orgoliul și exclusivismul evreilor porcede din cărțile sfinte. Israelul nu renunță la aceste cărți, la învățătura lor, cum vreți dar să trăiască în pace cu celelalte popoare? Susceptibilitatea protestatară amplifică, exagerează, dă proporții de prăpăd biblic unor simple ciocniri de idei sau chiar tendințelor de acomodare. Se presupun și se susțin reciproc adâncind cât mai mult prăpastia conflictului. Impăcarea trebuie să vie dela evrei. Exodul scriitorilor evrei din Germania, dintre care unii de oarecare talent, subliniază posibilitățile unui antisemitism modern mult mai feroce, pentru că el atinge substanțial spiritualitatea Israelului. Bernard Lazare recunoștea mai de mult că „Schopenhauer și Marx nu reprezintă numai ei singuri antisemitismul filosofic. Toată metafizica germană combate spiritul evreesc pe care-l consideră esențial deosebit de spiritul german”.²⁾

În literatură, filosofie sau în artă, evreii au de ales între individualismul excesiv cu toate consecințele lui, și între normele polivalente ale echilibrului greco-latin prin integrarea în realitatea tangibilă. Freamătul nostalgiei revoluționare, nihilismul metafizic, goana după noutate, optimismul

1. V. Id. loc. cit. Pag. 120.

2. V. Id. loc. cit. pag. 71.

materialist, denunță o mentalitate periculoasă de care ne ferim.

Problema pentru noi, nu se pune deocamdată pe planul preocupărilor culturale. Noi nu avem scriitori evrei de talentul și fecunditatea lui Marcel Proust, Stefan Zweig sau Th. Mann. L-am văzut pe Gherea care s'a definit materialist în critică și marxist în politică. Poate vor fi alții în germenii viitorului. De aceea anticipăm. Și pentru că suntem în prefața numai a unei bătălii literare, aș vrea să văd pe scriitorul evreu care se inspiră din duhul lui Mihai Eminescu: care ia operele lui drept criteriu de artă literară. Care să înțeleagă svâcnirea robustă a românismului din poezia lui și să se apropie astfel de sufletul și de sensibilitatea lui, care în sfârșit, pune sub pernă articolele politice ale marelui rapsod naționalist, și doarme liniștit, fără a avea tresăriri de coșmar. Aș vrea să văd un evreu care se integrează culturii românești, și porcede din Ion Neculce, din B. P. Hasdeu, din Mihai Eminescu, din Cezar Petrescu și N. Iorga. Un evreu constructiv care se sokoate la el acasă pentru că nu-l deosebește nimic de toți acești exponenți ai românismului. Un evreu care să trăiască în fruntariile neamului românesc: să se integreze în istorie, să sufere și să se bucure alături de noi, care în sfârșit să ia criteriile noastre de viață organică și sufletească drept ale sale proprii, fără nicio deosebire. Atunci când vom afla evreul care să uite că noi suntem români și el evreu, care s'a integrat substanțial în viața și în lumea noastră, atunci, în fața unui singur caz concludent, vom face tabula rasa peste tot ce am scris aici.

Mă cuprinde din toate părțile elocvența tăcerii...

Și acum, trageți cortina și începeți nimicirea prin tăcere, boicotul laș, intriga sau șoapta stu-

pidă a calomniei. Imi este indiferent. Antipatia și compătimirea mea vă cuprinde pe toți. Dar dacă vreți să pătrundeți în cultura românească, nu uitați un lucru: în fața voastră se ridică întocmai ca un criteriu absolut de judecată Ion Neculce, Mihai Eminescu, Ion Creangă, N. Iorga, ctitori de limbă și cărmaci ai sensibilității românești.

În concluzie precizez: Evreii din romanul lui Mihail Sebastian sunt mult deasupra românilor. Evreii sunt sioniști, marxiști, revoluționari și unul singur, ungur, asimilist. Românii sunt antisemiți. Textele sunt probatorii.

NICOLAE ROȘU

ORIENTĂRI IN VEAC

EDITURA „CUGETAREA“